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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα σήμερα, 28 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 16.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αναδιάταξη περιφερειών και αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης, μετατροπή μεταβατικών εδρών και ίδρυση δικαστικών γραφείων τηλεματικής – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Δημήτριος Τσαρούχας, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών ΣτΕ, Παναγιώτης Δανιάς, Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, Δημήτριος Φινοκαλιώτης, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος , Μαργαρίτα Στενιώτη, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Ηλίας Κλάππας, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά και Φώτιος Πέρρος εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγηής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος - Νικόλαος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι εκπρόσωποι των κοινοβουλευτικών προσώπων, καλησπέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αναδιάταξη περιφερειών και αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης, μετατροπή μεταβατικών εδρών και ίδρυση δικαστικών γραφείων τηλεματικής – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής, η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Από ό,τι με ενημερώνουν από τις υπηρεσίες, την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας, εκπροσωπεί ο κ. Δημήτριος Τσαρούχας.

Θα παρακαλούσα και όλους τους παρισταμένους εκπροσώπους των φορέων να παραμείνουν έως το πέρας της συνεδρίασης ούτως ώστε να υποβληθούν ερωτήματα από τους Εισηγητές, τους Ειδικούς Αγορητές και τους συναδέλφους.

Κύριε Τσαρούχα, ποια είναι η ιδιότητά σας, παρακαλώ;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ (Μέλος του ΔΣ της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών ΣτΕ):** Είμαι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, εντεταλμένος για την παρουσία στην παρούσα συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων και υποστήριξη των θέσεων.

Λοιπόν, κατ’ αρχάς ως θέση αρχής, αντιλαμβανόμαστε μια γνήσια μεταρρύθμιση, ως ένα εγχείρημα το οποίο βασίζεται σε στοιχεία τα οποία έχουν μελετηθεί. Υπεισέρχεται ακολούθως η πολιτική, η τομεακή, στον χώρο της δικαιοσύνης, προκειμένου να μην έχουμε μια άσκηση βουλησιαρχίας, αλλά ένα εγχείρημα που δεν είναι αμιγώς τεχνοκρατικό, αλλά βασίζεται σε στοιχεία.

Ακολούθως, υπάρχει αξιολόγηση των πολιτικών που αποφασίζονται και θεσπίζονται και εφόσον αυτήν την λογική ακολουθεί κατά το μέρος πρώτο το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου. Θεωρούμε ότι κινείται προς την σωστή κατεύθυνση και αναφέρομαι στο κομμάτι της χωροταξίας των διοικητικών δικαστηρίων και κατά τον λόγο που το Συμβούλιο της Επικρατείας είναι ο επικεφαλής της διοικητικής δικαιοσύνης, φορέας, οργανισμός. Για το λόγο αυτόν και παίρνουμε αυτήν την θέση αρχής και συνηγορούμε άλλωστε, η Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε δύο πρόσφατες περιστάσεις την μία ad hoc, επί του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, εξέφρασε την θετική γνώμη της και παρατηρήσεις, οι οποίες ελήφθησαν υπόψιν, όπως και εμείς αντιληφθήκαμε από την ανάγνωση του υπό επεξεργασία σχεδίου. Αλλά και ήδη με την 17, του 2022, γνώμη της Διοικητικής Ολομέλειας, επί του σχεδίου Κώδικα Οργανισμού των Δικαστηρίων, όπου το πρώτον, προβλέφθηκαν και τα λεγόμενα τότε τηλεματικά δικαστήρια και ήδη με την νέα ορολογία «δικαστικά γραφεία τηλεματικής». Εξέφρασε τότε κατά πλειοψηφία τη θετική γνώμη της για την κατεύθυνση αυτή, στη λογική της μεταρρύθμισης του δικαστικού χάρτη. Ενόψει στοιχείων βέβαια που είχαν εντοπίσει ομάδες εργασίας, στο πλαίσιο του δικαστηρίου, με συμμετοχή μελών και της Γενικής Επιτροπείας, σε σχέση με την κατάσταση που επικρατεί ως προς τις μειωμένες εισροές στα διοικητικά δικαστήρια και την ανισοκατανομή του φόρτου.

### Αυτά ως προς το μέρος πρώτον.

### Ως προς το μέρος δεύτερο, πάλι εμείς εκφράζουμε την άποψη μας, κατά το λόγο, τις αρμοδιότητες που έχει το Συμβούλιο της Επικρατείας ως κύριος, δια της επιτροπής πληροφοριακών συστημάτων, του ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων, της διοικητικής δικαιοσύνης.

### Πράγματι, οι διατάξεις του μέρους δεύτερου είναι διατάξεις που επεξεργάστηκαν, προετοίμασαν οι συνάδελφοι από την Επιτροπή Πληροφοριακών Συστημάτων, με τη συνεργασία δικαστών από τα διοικητικά δικαστήρια, σε συνεννόηση με τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Προφανώς με τη Γενική Επιτροπεία και οι οποίες βέβαια, επίσης, έχουν σκοπό να αντιστοιχίσουν την πραγματικότητα, δηλαδή της υλοποιημένης εφαρμογής κατάθεσης δικογράφων, όπως έχει επεκταθεί και υλοποιηθεί αυτή τη στιγμή, με τα ισχύοντα και τα προβλεπόμενα στη νομοθεσία.

### Μόνο μια παρατήρηση νομοτεχνική ουχ ήσσονα, όμως, θεωρώ. Στο άρθρο 8 του σχεδίου γίνεται αναφορά, ενώ πρόκειται για διάταξη που εισάγεται στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο οποίος ως γνωστόν διέπει τις διοικητικές διαφορές ουσίας και γίνεται μια αναφορά στις παραγράφους 4 έως 6. Εκτός δηλαδή, ως εσωτερικές παραπομπές στις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, για τις τηλεσυνεδριάσεις και σε αντίστοιχες διατάξεις του Προεδρικού Διατάγματος 18 του 1989 το οποίο είναι βέβαια, η Ακυρωτική Δικονομία που διέπει τις διαφορές, τις ακυρωτικές, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Νομίζουμε ότι αυτή είναι μια εκ παραδρομής αναφορά, η οποία θα πρέπει να απαλειφθεί.

### Με αυτά τα ολίγα ολοκληρώνω την τοποθέτηση τη δική μας, για το σχέδιο νόμου.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε, κύριε Τσαρούχα.

### Τον λόγο θα λάβει στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, κ. Παναγιώτης Δανιάς και έχει αποσταλεί και email στις υπηρεσίες.

### ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΑΝΙΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

### Για άλλη μία φορά, πρέπει να σημειώσουμε ότι εισάγεται στη Βουλή ένα νομοσχέδιο θεμελιώδους χαρακτήρα, για την οργάνωση και τη διοίκηση των διοικητικών δικαστηρίων, χωρίς να έχει γίνει διαβούλευση με την Ένωσή μας, την Ένωση Διοικητικών Δικαστών. Η οποία εκφράζει όλους τους διοικητικούς δικαστές της ουσίας και κυρίως αυτούς που θα κληθούν να λειτουργήσουν στο νέο πλαίσιο και να εφαρμόσουν τις θεσπιζόμενες διατάξεις. Νομίζω ότι αυτό ήταν άτοπο. Το έχουμε επισημάνει και άλλη φορά. Θεωρήθηκε ίσως περιττή η διαβούλευση από το Υπουργείο, λόγω ότι συστήθηκε η ομάδα εργασίας που ανέφερε και ο συνάδελφος προηγουμένως, το Συμβούλιο Επικρατείας που συμμετείχαν και δικαστές των διοικητικών δικαστηρίων και μέλη της Γενικής Επιτροπείας πλην, όμως, δεν είχαν οριστεί αυτοί οι δικαστές από την Ένωσή μας και εξέφρασαν τις προσωπικές τους απόψεις. Οπότε, λοιπόν, σήμερα, θα σας εκφράσουμε τις απόψεις των διοικητικών δικαστών, όπως έχουν διαμορφωθεί μέσα και από γενικές συνελεύσεις και μέσα από διαδικασίες υπομνημάτων. Έχουμε ήδη άλλωστε όπως γνωρίζετε καταθέσει και γραπτό υπόμνημα, πάνω σε αυτά τα οποία συζητούμε, σε μια πρώτη παρατήρηση.

### Μια δεύτερη είναι ότι σε αντίθεση με τις αρχικές ιδέες της Επιτροπής που είχε συσταθεί υπό τον Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, τον κύριο Μιχάλη Πικραμένο, που μιλούσε για κατάργηση, φυσική κατάργηση διοικητικών δικαστηρίων. Διαπιστώνουμε σήμερα ότι δεν εισάγεται κάτι τέτοιο, γιατί προφανώς ελήφθησαν υπόψιν και οι αντιδράσεις των τοπικών κοινωνιών, όπως και της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων διότι, η ύπαρξη ενός δικαστηρίου σε μια περιοχή έχει να κάνει και με τη νομιμοποίηση της δικαστικής εξουσίας, δηλαδή την αποδοχή της τοπικής κοινωνίας ότι το δικαστήριο αυτό υπάρχει και ότι λειτουργεί και υπέρ των πολιτών και δεν είναι μία απομακρυσμένη τηλεοπτική σύνδεση διαδικτυακή, απρόσωπη από κάπου που δίνεται. Στην ακραία συνέπεια αυτής της λογικής θα μπορούσε να υπάρχει ένα διοικητικό δικαστήριο σε όλη την Ελλάδα, στην Αθήνα και να συνδέεται με την τηλεματική σε όλη τη χώρα. Νομίζω αυτό δεν το θέλαμε ούτε καν η επιτροπή του κυρίου Πικραμένου δεν το είχε διατυπώσει αυτό σαν πρόταση και επομένως σήμερα συζητούμε. Για κατάργηση μεταβατικών εδρών και υποκατάσταση από τα δικαστικά γραφεία τηλεματικής, στην οποία κατ’ αρχάς συμφωνούμε, αλλά με ισχυρές επιφυλάξεις, πρέπει να σας πω, αντίστοιχες με αυτές που διατυπώθηκαν και με την απόφαση 4/2023 της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας, από τη μειοψηφία της απόφασης.

**Είναι προφανές ότι θα επανέλθουμε στο θέμα αυτό επιφυλασσόμενοι, αν διαπιστώσουμε ότι η μη ικανοποιητική λειτουργία των θεσπιζομένων γραφείων τηλεματικής, οδηγεί σε υποβάθμιση της παρεχόμενης δικαστικής προστασίας στους πολίτες των μεταβατικών εδρών. Αν αυτό διαπιστωθεί θα επανέλθουμε και θα ζητήσουμε την επαναφορά και της φυσικής μας παρουσίας . Αλλά είναι γεγονός ότι με τις μεταβατικές έδρες μπορεί ως διευκόλυνση να λειτουργήσει αυτό δηλαδή, αν εξασφαλιστούν οι αναγκαίες υποδομές, το οποίο το αν εξασφαλιστούν δεν είναι μια απλή συζήτηση. Υπάρχει από ότι είδα και στο παράρτημα του νομοσχεδίου ως ενέργειες να καταγραφούν τα κτίρια, ας το κάνουμε διότι, εμείς χρόνια τα έχουμε καταγράψει και έχουμε επισημάνει τις ελλείψεις . Μέχρι τώρα δεν έχουμε δει διορθωτικές κινήσεις μακάρι να δούμε και μακάρι να διαπιστώσουν και οι πολίτες βελτίωση των υποδομών, θα είναι χρήσιμο για τις κύριες έδρες. Φυσικά δεν θα συμφωνήσουμε ποτέ σε κατάργηση κύριων εδρών και υποκατάσταση από γραφεία τηλεματικής ή όπως αλλιώς θα ειπωθούν.**

**Τώρα, για τα επιμέρους άρθρα, συμφωνούμε με τις τροποποιήσεις των τοπικών αρμοδιοτήτων Αθηνών και Πειραιώς επισημαίνοντας όμως ότι θα πρέπει τα διοικητικά δικαστήρια του Πειραιά επειδή παίρνουν μεγαλύτερο φορτίο και κατά τόπων αρμοδιότητας και υποθέσεων, να ενισχυθούν σε μέσα, προσωπικό και οι δικαστές. Ειδικά για το διοικητικό εφετείο Πειραιώς το επισημαίνουμε ιδιαίτερα αυτό το θέμα.**

**Για τις υπόλοιπες αλλαγές συμφωνούμε λοιπόν, στην κατά τόπο αρμοδιότητα πιστεύουμε όμως ότι θα έπρεπε να μην ισχύσει η μεταβατική διάταξη να υπάρχει άμεση μεταφορά των υποθέσεων που εκκρεμούν και δεν έχουν συζητηθεί. Διότι αυτό θα έχει άμεση επίπτωση στην ισότητα της κατανομής του δικαστικού έργου σε όλα τα δικαστήρια και θα δώσει όποιες ωφέλειες είναι να δώσει στους πολίτες άμεσα. Δηλαδή, η μεταβατική διάταξη που πάει πολύ πίσω και ίσως πρέπει να το ξαναδούνε αυτό από το Υπουργείο άμεσα. Γνωρίζω τις αντίθετες γνώμες και επιφυλάξεις, αλλά εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να γίνει το συντομότερο δυνατόν αυτό, αν όχι άμεσα η αλλαγή αυτή. Όσον αφορά τώρα το άρθρο 21 θα το αφήσω τελευταίο, γιατί εισάγει μια ρύθμιση και θα πω ειδικότερα γι αυτήν.**

**Θα μιλήσω για υπόλοιπα άρθρα ότι συμφωνούμε με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις και στο άρθρο 22. Επισημαίνουμε ότι ενώ αυξάνονται οι οργανικές θέσεις της πολιτικής δικαιοσύνης στην διοικητική δεν δίνετε καμία θέση για άλλη μια φορά. Είμαστε φτωχοί συγγενείς δικαιοσύνης τα διοικητικά δικαστήρια, τι να κάνουμε, αλλά δεν είναι έτσι τα πράγματα. Πρέπει να το βλέπει το Υπουργείο καλύτερα.**

**Να τελειώσω με το άρθρο 21, αυτό χωρίς να έχει καμία σχέση με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου, εισάγει μια νέα ρύθμιση για τον ορισμό εισηγητή δικαστή σε όλες τις υποθέσεις μονομελούς και τριμελούς, δύο μήνες πριν τη δικάσιμο το οποίο ανατρέπει όλο το σύστημα εργασίας των διοικητικών δικαστηρίων. Δεν ξέρω ποια είναι τα πρότυπα αυτών που εισηγήθηκαν τη διάταξη, αλλά το θεωρώ άτοπο, να ορίζουν εισηγητή σε μια συνεδρίαση 60 ημέρες πριν από την συζήτηση της τ υπόθεσης και να λέει μάλιστα η αιτιολογική έκθεση αυτό θα επιταχύνει την έκδοση αποφάσεων. Μα τι λέμε τώρα. Πιστεύει κανείς στα σοβαρά ότι ένας δικαστής, διοικητικός ουσίας θα ασχολείται με μια υπόθεση που θα συζητηθεί εάν συζητηθεί, ή με αυτές που συζητήθηκαν και έπρεπε να βγουν; Ποια νομίζετε ότι πρέπει να είναι η προτεραιότητα των δικαστών; Θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι προσφάτως με το 4938/2022 το νέο Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων ο τρόπος κατανομής των υποθέσεων στους δικαστές. Ερωτώ εγώ, πώς θα τηρηθεί αυτή η διάταξη και πώς θα υπάρχει αυτή η ισότητα της κατανομής των βαρών, όταν εγώ δεν γνωρίζω δύο μήνες πριν αν θα έρθει ο φάκελος από την διοίκηση. Ξέρετε οι φάκελοι στα διοικητικά δικαστήρια έρχονται συνήθως τελευταία στιγμή.**

**Είναι γνωστό το πρόβλημα της υποστελέχωσης δημόσιας διοίκησης που έχει γίνει οξύτατο τα τελευταία χρόνια και άρα, δεν μπορείς από δύο μήνες πριν να γνωρίζεις πραγματικά τι γενέσθαι και μια υπόθεση που φαίνεται ως σοβαρή μπορεί να καταλήξει να μη συζητηθεί, λόγω της έλλειψης φακέλου και μια που φαίνεται ως απλή να συζητηθεί αυτή και να μην έχει τη δυνατότητα σε αυτή την διάταξη ο Πρόεδρος να κάνει την ισοφάριση της χρέωσης των δικαστών την οποία θα κληθεί όμως μετά με τις νέες διατάξεις του κώδικα να δώσει και λόγο. Νομίζω ότι αυτή η διάταξη πρέπει να αποσυρθεί, να επανέλθει για διαβούλευση σε εύθετο χρόνο δεν είναι επείγουσα. Τόσα χρόνια λειτουργούμε με διαφορετικό σύστημα και ήρθε ξαφνικά το Υπουργείο να ανακαλύψει ότι με αυτήν την καινοτομία θα πάμε καλύτερα; Σας λέω ότι δεν θα πάμε καλύτερα.**

**Θα παρακαλούσα, λοιπόν, ειλικρινά τον κύριο Υπουργό, να την αποσύρει αυτή τη διάταξη, η οποία δεν επηρεάζει την εφαρμογή των υπολοίπων και να το ξαναδούμε εν ευθέτω χρόνο όλοι μαζί και με το ΣτΕ βεβαίως και με τις διοικήσεις των μεγάλων δικαστηρίων. Θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα και γραφειοκρατία χωρίς κανένα άμεσο όφελος για τους διαδίκους.**

**Κυρία Πρόεδρε, σε πρώτη τοποθέτηση, αυτά έχω να πω και επιφυλάσσομαι να απαντήσω σε τυχόν ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής. Σας ευχαριστώ που μου δώσατε τον λόγο.**

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Φινοκαλιώτης.**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΙΝΟΚΑΛΙΩΤΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, Εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος): Κυρία Πρόεδρε, θα είμαι σύντομος. Ως προς το πρώτο κεφάλαιο του υπό κατάθεσης νομοσχεδίου σε σχέση με τις δίκες τηλεματικής, είναι πάγια η θέση των δικηγορικών συλλόγων και έχει αποτυπωθεί και τελευταία φορά στην Ολομέλεια του Νοεμβρίου ότι είμαστε καταρχάς αντίθετοι, σε μία γενικευμένη χρήση ειδικών τηλεματικής και βλέπουμε θετικά μόνο κάποια χρήση συγκεκριμένων υπηρεσιών προς εξυπηρέτηση των πολιτών. Φοβόμαστε ότι η προσπάθεια εισαγωγής αυτών των δικών στην ουσία, αποβλέπει σε μία μελλοντική κατάργηση των δικαστηρίων και όχι στον πραγματικό σκοπό στον οποίο πρέπει να αποβλέπουν οι ψηφιακές υπηρεσίες που είναι η παροχή υπηρεσίας στους πολίτες.**

**Είναι χαρακτηριστικό στο νομοσχέδιο καταργούνται 31/12 μεταβατικές έδρες . Θα μου επιτρέψετε ένα σχόλιο εδώ πέρα ότι ο οδικός χάρτης που υπάρχει μέσα στο νομοσχέδιο λέει ότι μετά από αξιολόγηση αν είναι επιτυχής η πιλοτική εφαρμογή, θα καταργηθεί και παρόλα αυτά ήδη στο παρόν νομοσχέδιο καταργείται. Άρα, βλέπω μια αντίφαση μεταξύ του οδικού χάρτη όπως συμπεριλαμβάνεται στο νομοσχέδιο και στη συγκεκριμένη διάταξη και θα είμαστε και αντίθετοι προς την κατάργηση οποιασδήποτε μεταβατικής ακόμη και το όχι πολύ ευχάριστο ίσως για τους δικαστές το να πρέπει να πάνε εκτός έδρας για μια μέρα ή για τους δικαστικούς υπαλλήλους . Μπορεί για την τοπική κοινωνία να σημαίνει κάτι και για τους πολίτες να σημαίνει κάτι επίσης το να δουν κάποιον δικαστή πάνω στην έδρα και όχι σε μια οθόνη τηλεματικής. Θυμίζω ότι στα διοικητικά με βάση τις διατάξεις του 702 / 77 είθισται σε κοινωνικό ασφαλιστικές διαφορές να μπορούν να πηγαίνουν οι ασφαλισμένοι και μόνοι τους. Καταλαβαίνετε ότι έχει μια διαφορά ένας πολίτης να δει ένα δικαστή ή να δει μια οθόνη. Όσον αφορά τα ζητήματα της ηλεκτρονικής κατάθεσης, σαφώς και είμαστε υπέρ της ηλεκτρονικής κατάθεσης και την έχουμε στηρίξει χρόνια. Θεωρώ ότι θα πρέπει κάποια στιγμή όχι τόσο με αποσπασματικές ενέργειες να μπορέσουμε να ξαναδούμε πλείστα προβλήματα τα οποία έχουν προκύψει, αλλά ακόμα δεν υπάρχει απόλυτη σιγουριά στην ομολογία μέχρι τι ώρα μπορεί να καταθέτει κάποιος την τελευταία μέρα .ή ποια είναι τα στοιχεία τα υποχρεωτικά τα οποία πρέπει να μπουν. Είναι χαρακτηριστικό ότι συνάδελφοι είχαν προβλήματα καταθέτοντας σε θέσεις ότι δεν είχαν τον κωδικό παρακολούθησης του πρώτου βαθμού και δεν το είχαν χειριστεί στον πρώτο βαθμό και το σύστημα δεν έπαιρνε την έφεση.**

**Επίσης, θεωρώ και το λέω και ότι αυτό σαν κρίσιμο θέμα σε σχέση με την ηλεκτρονική κατάθεση ότι δεν είναι δυνατόν οι δικηγορικοί σύλλογοι να λαμβάνουν το βάρος να στηρίξουν την ηλεκτρονική κατάθεση μέσω του πόρτα λ και να οδηγούμαστε σε χρεώσεις μέσω τραπεζών σε δικηγορικούς συλλόγους γι αυτό που ο νομοθέτης θα ορίσει ως υποχρεωτικό κάποια στιγμή. Και γι αυτό να πω, ως προς το θέμα της κατάργησης των μεταβατικών εδρών και το θέμα της ειδικής τηλεματικής και πότε μπορούν αυτές να αρθούν ότι είναι ωραίο ο νομοθέτης να θέτει κάποιους στόχους νομοθετικά, αλλά πρέπει να σκέφτεται και αν αυτή είναι πρακτικά εφικτή. Το παράδειγμα της ηλεκτρονικής κατάθεσης είναι μια πολύ καλή τέτοια περίπτωση γιατί ακριβώς βάσει του νομοθέτη από μία 1/01/2021 έχουμε υποχρεωτική ηλεκτρονική κατάθεση στα διοικητικά. Είμαστε 28/02/2023 και ακόμα κάτι τέτοιο δεν ισχύει και είμαι πολύ περίεργος να δούμε αν πραγματικά θα πέσει ο νομοθέτης μέσα και σε όλα τα υπόλοιπα .**

**Στα πολύ θετικά του νομοσχεδίου, η αποσαφήνιση ζητημάτων κατά τόπων αρμοδιότητας. Κατ’ αρχάς, μετά από τη χωροθέτηση του Καλλικράτη με τον 3852/10 που δεν είχε ξαναγίνει, με αποτέλεσμα, πράγματι, έστω και σε κάποιες λίγες περιοχές, να προκύπτουν προβλήματα σε σχέση με τη χωρική αρμοδιότητα, αλλά και πολύ σημαντική για εμάς είναι η ρύθμιση που αλλάζει την τοπική αρμοδιότητα, στις διαφορές που αφορούν συνταξιούχους ασφαλισμένους και άλλες κατηγορίες που λαμβάνουν κάποια προνομιακά επιδόματα.**

Θεωρούμε ότι είναι η πρώτη φορά όπου λαμβάνεται μια ουσιαστική ρύθμιση η οποία ενισχύει την αύξηση δικηγορικής ύλης στην επαρχία και την αποκέντρωση κι αυτό το θεωρούμε πολύ σημαντικό για τις τοπικές κοινωνίες. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κύριε Φινοκαλιώτη. Θα συνεχίσουμε με τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, την Πρόεδρο Μαργαρίτα Στενιώτη.

Έχετε τον λόγο για 5΄ λεπτά, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΣΤΕΝΙΩΤΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων**): Ευχαριστώ για την πρόσκληση. Το σχέδιο νόμου με τον τίτλο «Αναδιάταξη περιφερειών και αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων» και αφορά επίσης, ρυθμίσεις σχετικές με την κατά τόπο αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων επαναλαμβάνω, όπως και την ολοκλήρωση της ηλεκτρονικής κατάθεσης δικογράφων στο ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης υποθέσεων του συμβουλίου της επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Επομένως, την πολιτική ποινική δικαιοσύνη, δεν την αφορούν οι επιμέρους διατάξεις, όμως, είναι σημαντικό να αναφέρουμε ότι τελικός σκοπός που αναφέρει το άρθρο 1, στην αιτιολογική έκθεση είναι σταδιακά η επαναχάραξη του δικαστικού χάρτη της χώρας.

Η παρέμβαση -παρά το γεγονός ότι λίγο μας αφορά αυτό το σχέδιο νόμου- είναι σημαντικό να τοποθετηθούμε ως προς την έννοια της επαναχάραξης του δικαστικού χάρτη της χώρας. Στην επαναχάραξη του δικαστικού χάρτη της χώρας, επίκεντρο πρέπει να είναι ο πολίτης πρέπει να είναι ο διάδικος, κριτήριο θα πρέπει να είναι η δίχως κωλύματα πρόσβαση του πολίτη στην δικαιοσύνη. Ο πολίτης να απολαμβάνει πλήρως το δικαίωμα της έννομης προστασίας.

Όσο αφορά την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης, πρέπει να γίνεται, γιατί γίνεται αναφορά για τα δικαστήρια τηλεματικής και την αντικατάστασή του όρου από τα δικαστικά γραφεία τηλεματικής. Μια πρώτη τοποθέτηση είναι ότι η ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης πρέπει να γίνεται κατά τέτοιο τρόπο, ώστε τα ψηφιακά εργαλεία να υπηρετούν τους δικαστικούς λειτουργούς, τους υπουργούς, τους δικηγόρους, τους δικαστικούς υπαλλήλους και να διευκολύνουν το δικαιοδοτικό έργο.

Όσον αφορά τα δικαστήρια τηλεματικής, είμαστε αντίθετοι γιατί η ποινική ιδιαίτερα διαδικασία είναι μία ζώσα διαδικασία, η έννοια τηλεματικής συνεδρίαση δεν αρμόζει πολύ περισσότερο στην ποινική διαδικασία. Συνεπώς, σε αυτά θα τοποθετηθούμε όταν υπάρξει σχετική, εάν υπάρξει, βούληση για τη δημιουργία τηλεματικών δικαστηρίων και στην πολιτική δικαιοσύνη.

Η γενική τοποθέτηση είναι ότι είμαστε αντίθετοι με αυτά τα δικαστήρια και θα πω ένα τελευταίο για την κατάργηση των μεταβατικών εδρών. Ότι οι μεταρρυθμιστές για την δικαιοσύνη, διότι μπορεί να γίνεται τώρα στα διοικητικά δικαστήρια, στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι δεν θα ακολουθήσουν και τα πολιτικά, ποινικά δικαστήρια.

Οι μεταρρυθμίσεις στη δικαιοσύνη δεν πρέπει να γίνονται με το κριτήριο της εξοικονόμησης δαπάνης. Γιατί καταργούνται τα μεταβατικά δικαστήρια; Διότι, συνεπάγονται δαπάνη. Κριτήριο θα πρέπει να είναι -όπως είπα- σε οποιαδήποτε μεταρρύθμιση επίκεντρο να είναι ο διάδοχος και η διευκόλυνση του διαδίκου στην δικαιοσύνη, ώστε να απολαμβάνει πλήρως το δικαίωμα της έννομης προστασίας.

Από εμάς, τα πολιτικά δικαστήρια, αυτές της γενικές παρατηρήσεις είχα να κάνω δεδομένου όπως σας είπα ό,τι αφορά περισσότερα από τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, αλλά θεωρώ ότι είναι προάγγελος και μεταρρυθμίσεων που θα λάβουν χώρα και στα ποινικά και πολιτικά δικαστήρια. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρο της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τον κύριο Ηλία Κλάπα, Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά.

**ΗΛΙΑΣ ΚΛΑΠΑΣ ( Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά):** Κύρια Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστώ πολύ για το βήμα που μου δίνετε. Πολύ σύντομα, να πω ότι θέλω να εκφράσω την εκτίμησή μου στην προσπάθεια που έγινε, από την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και στα μέλη της. Ανεξάρτητα των τοποθετήσεων και των διαφωνιών που ενδεχομένως υπάρχουν. Θέλω να εκφράσω την εκτίμηση για την προσπάθεια που έγινε.

Από εκεί και πέρα, τη θέση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, για το ζήτημα της αναδιάρθρωσης του δικαστικού χάρτη, ειδικά για τα διοικητικά δικαστήρια και για το θέμα των δικαστηρίων τηλεματικής, την εξέφρασε ο Πρόεδρος Θεσσαλονίκης, του δικηγορικού συλλόγου Θεσσαλονίκης, ο κύριος Φινοκαλιώτης και συνεπώς σε αυτό το ζήτημα δεν έχω κάτι να προσθέσω.

Εκείνο για το οποίο θέλω εγώ να απασχολήσω την Επιτροπή σας είναι για το άρθρο 13 το οποίο αφορά στον καθορισμό της έδρας και της περιφέρειας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και των μεταβατικών εδρών και ειδικότερα, για την ΥΠΟ παράγραφο 22, που αφορά στην αρμοδιότητα του διοικητικού πρωτοδικείου Πειραιά, προκειμένου να γίνει κατανοητό.

Θα ήθελα να πω ότι αυτό το οποίο προσπαθούμε να αντιμετωπίσουμε και έγινε αντικείμενο συζήτησης και στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή που είχα την τιμή να συμμετάσχω, μου δόθηκε η δυνατότητα να τοποθετηθώ. Είναι η υπερφόρτωση των διοικητικών δικαστηρίων της Αθήνας, με δικαστηριακή ύλη που οδηγεί σε μεγάλη καθυστέρηση απονομής της δικαιοσύνης.

Οι τρόποι για να μπορούμε να σκεφτούμε πώς το αντιμετωπίζουμε αυτό το πρόβλημα το οποίο έχει να κάνει και με κάτι άλλο υπάρχει υπάρχουν δύο δικαστήρια διαφορετικών ταχυτήτων στην Αττική. Υπάρχει, δηλαδή, ένα δικαστήριο, που είναι τα διοικητικά δικαστήρια της Αθήνας, τα οποία είναι υπερφορτωμένα, με μεγάλη καθυστέρηση απονομής της δικαιοσύνης και τα διοικητικά δικαστήρια του Πειραιά, τα οποία έχουν πολύ μικρότερη δικαστηριακή ύλη, έχει γίνει μια εξαιρετική δουλειά τα τελευταία χρόνια και γι’ αυτό πρέπει να επαινέσει κανείς και τους Προέδρους και τους Δικαστές που συμμετείχαν και στη διοίκηση, αλλά και στις συνθέσεις.

Οφείλω να πω ότι υπάρχει μια μεγάλη διαφορά δηλαδή, μετά από δύο και τρία χρόνια γίνεται προσδιορισμός στα διοικητικά δικαστήρια της Αθήνας, όταν γίνεται εντός εξαμήνου, στα διοικητικά δικαστήρια του Πειραιά, κατά συνέπεια για να λύσει κανείς αυτό το πρόβλημα υπάρχουν τρεις τρόποι.

Ο ένας τρόπος είναι να ενισχύσει το ήδη υπερφορτωμένο και υπερτροφικό Διοικητικό Πρωτοδικείο της Αθήνας, με δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους που είναι μια λύση που θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα απ’ ότι θα λύσει.

Ο άλλος τρόπος είναι μια διχοτόμηση, τριχοτόμηση που είναι κόκκινη γραμμή για εμάς, για τους δικηγόρους και πιστεύω ότι έχει κατανοήσει και το υπουργείο πως δεν αποτελεί λύση κάτι τέτοιο.

Το τρίτο είναι με μεταφορά αρμοδιότητας από τα διοικητικά δικαστήρια της Αθήνας, στα διοικητικά δικαστήρια του Πειραιά. Γίνεται με το νομοσχέδιο που έχετε μπροστά σας, γίνεται ένα πρώτο βήμα. Θα μου επιτρέψετε να σας πω, ωστόσο, ότι είναι ημιτελές και το λέω αυτό, διότι προστίθενται στην αρμοδιότητα των δικαστηρίων του Πειραιά, οι Δήμοι της Δυτικής Αττικής, οι πέντε Δήμοι της Δυτικής Αττικής. Προστίθενται ο Δήμος Χαϊδαρίου που είναι ουσιαστικά η γεωγραφική γέφυρα μεταξύ της περιφερειακής ενότητας Πειραιώς και της περιφερειακής ενότητας Δυτικής Αττικής, αλλά δεν έχει αποτυπωθεί στο νομοσχέδιο η πρόταση του διοικητικού συλλόγου Πειραιά, να προστεθούν και τρεις δήμοι από την περιφερειακή ενότητα Ανατολικής Αττικής.

Μιλάω για τους Δήμους Κρωπίας, Σαρωνικού και Λαυρεωτικής. Για να μην σας κουράζουν τα κριτήρια τα οποία είχε η πρότασή μας ήταν δύο ειδών. Ήταν αφενός τα γεωγραφικά κριτήρια και αφετέρου τα στατιστικά στοιχεία τα οποία είχαν συλλεγεί και μας δόθηκαν από την νομοπαρασκευαστική επιτροπή ανά δήμο. Τα γεωγραφικά κριτήρια είναι πολύ σημαντικά γιατί πρέπει, να υπερασπιστούμε με κάθε τρόπο την αρχή της εγγύτητας που ακούστηκε και από τους προηγούμενους ομιλητές στην αρχή της εγγύτητας των δικαστηρίων προς τον διοικούμενο πολίτη.

Κατά συνέπεια, εκείνο το οποίο έχει σημασία είναι στην πρότασή μας να δικαιολογείται στη συνείδηση καταρχάς των πολιτών, δεν θα περίμενε κανείς να προτείνουμε την Διοικητική Περιφέρεια της Δροσιάς για παράδειγμα, να έρθει στα Διοικητικά Δικαστήρια του Πειραιά, αλλά πιστεύουμε ότι ο Πειραιάς ως λιμάνι στον Νότο του νομού, δικαιολογείται να έλκει στο Διοικητικό Πρωτοδικείο της πόλης, όλους τους πολίτες νότιου παραλιακού μετώπου.

Κατά δεύτερον, είναι τα στατιστικά στοιχεία τα οποία μας δόθηκαν και τα οποία για να είμαι ειλικρινής αν δεν γίνει δεκτή η πρότασή μας τότε, θα είναι μια ημιτελής προσπάθεια επίλυσης ενός σοβαρού προβλήματος καθώς, θα έχουμε μόνον μια γεωγραφική κατανομή χωρίς πρακτικές συνέπειες.

Σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουμε μπροστά μας και με βάση τις εκκρεμούσες δίκες, αυτοί οι δήμοι που ξεχωρίζουν στο νότιο παραλιακό μέτωπο είναι ο δήμος Σαρωνικού από την Ανατολική πλευρά της Αττικής και ο δήμος Ελευσίνας από τη Δυτική Αττική. Ο μεν δήμος Ελευσίνας, μας δίδετε για να καταλάβετε 3.952 υποθέσεις είναι εκκρεμείς στην Ελευσίνα και στον Ασπρόπυργο είναι μόνο 3, για να δείτε δηλαδή ότι, δεν μας ενδιαφέρει γεωγραφική μεταφορά, μας ενδιαφέρει να είναι ουσιαστική αυτή η μεταφορά της αρμοδιότητας.

Αντίστοιχα, στην Ανατολική πλευρά, ο Δήμος Σαρωνικού με 1080 εκκρεμείς υποθέσεις, ο Δήμος Κρωπίας με 120 και ο Δήμος Λαυρεωτικής με 207, θα μπορούσαν να προσθέσουν και να απελευθερώσουν, να αποδεσμεύσουν από την Αθήνα έναν μεγάλο όγκο δραστηριοτήτων. Αν υπολογίσει κανείς και τις χιλιομετρικές αποστάσεις από τους δήμους της Ανατολικής Αττικής που σας ανέφερα, αλλά και τις χρονικές αποστάσεις τότε θα δει κανείς πως είναι παρόμοιες οι αποστάσεις προς το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Αθήνας και προς το Διοικητικό Πρωτοδικείο του Πειραιά.

Ολοκληρώνοντας, θα ήθελα να πω ότι η πρόταση του νομοσχεδίου κινείται στη σωστή κατεύθυνση στο σημείο αυτό το οποίο συζητάμε. Απλά, πιστεύω ότι θα ήταν πιο ολοκληρωμένη η μεταρρύθμιση στην τοπική αρμοδιότητα που επιχειρεί αν προστεθεί στην αρμοδιότητα του Πειραιά, από την Περιφερειακή Ενότητα Ανατολικής Αττικής, όχι όλοι βεβαίως, η αρμοδιότητα των Δήμων Κρωπίας, Σαρωνικού και Λαυρεωτικής και βέβαια, για να μην πάμε να λύσουμε ένα πρόβλημα και να δημιουργήσουμε μεγαλύτερο.

Η αναδιάρθρωση αυτής της αρμοδιότητας δεν θα επιτύχει τα επιθυμητά αποτελέσματα, αν δεν συνοδεύεται με σημαντική αύξηση των οργανικών θέσεων Δικαστών και υπαλλήλων στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τον κύριο Φώτιο Πέρρο, εκπρόσωπο της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων και μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων.

**ΦΩΤΙΟΣ ΠΕΡΡΟΣ (Εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων και μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων):**  Ευχαριστώ, για την πρόσκληση.

Εκπροσωπώ την Πανελλήνια Ένωση Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων και είμαι μέλος και ταμίας στην Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

Είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι σε κάθε προσπάθεια κατάργησης ή συγχώνευσης των διοικητικών δικαστηρίων των φυσικών ερευνών, των φυσικών διοικητικών δικαστηρίων, της χώρας. Το πρόβλημα σήμερα στην ελληνική δικαιοσύνη δεν είναι μόνο το δημογραφικό, το γεωγραφικό, το οποίο ναι μεν με τις μεταβατικές έδρες έχουμε ένα θέμα αλλά με την υπό συζήτηση διάταξη νομίζω ότι θα λυθεί, όχι, όμως, όπως πρέπει.

Διότι, όπως ειπώθηκε και από τον κύριο Φινοκαλιώτη και από τον Πρόεδρο της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, ο διοικούμενος πρέπει να βλέπει τον δικαστή και να μην κάνουμε τηλεδίκες, γιατί αυτό που παραπέμπει κατ’ εμέ σε άλλες έννοιες.

Απαιτείται, ναι μεν, ο εξορθολογισμός και η αναμόρφωση του δικαστικού χάρτη λειτουργίας των δικαστηρίων, μετά όμως από μια εμπεριστατωμένη και ευρεία συζήτηση με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, δικαστές, δικαστικούς υπαλλήλους, δικηγόρους, τοπικούς φορείς και όχι από ό,τι γνωρίζω η νομοπαρασκευαστική επιτροπή έφερε το υπό ψήφιση νομοσχέδιο σε πέντε, έξι συνεδριάσεις. Το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, όμως, πολύ σωστά είπε ο κ. Πρόεδρος, ο κ. Δανιάς, εισάγει κάποιες ρυθμίσεις, αλλά δημιουργεί κάποια προβλήματα ειδικά με το πρόβλημα με τον εισηγητή, διότι ήδη το βλέπουμε και εμείς που είμαστε καθημερινά στο δικαστήριο με τους εισηγητές.

Όταν ορίζει ο Πρόεδρος έναν εισηγητή και ο φάκελος δεν έρθει, οι υποθέσεις αναβάλλονται, με τεράστια προβλήματα να πρέπει να αλλάζουμε εισηγητές. Ενδεχομένως ο εισηγητής μετά από ένα χρονικό διάστημα να έχει μετατεθεί, να έχει φύγει, έτσι θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη δεν μπορεί να προχωρήσει.

Στην ουσία, το νομοσχέδιο, ο ν.5001/2022 προέβλεπε τη στελέχωση για επιλογή επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων μέσω της εθνικής σχολής δικαστικών λειτουργών ιδρύοντας μια δεύτερη σχολή μέσα στην σχολή, την σχολή δικαστικών υπαλλήλων. Αλλά, ενώ έχει ψηφιστεί, ενώ περιμένουμε να έρθουν οι πρώτοι υπάλληλοι, δυστυχώς, αντί να δούμε δικαστικούς υπαλλήλους, βλέπουμε να προκηρύσσονται θέσεις για 73 επίκουρους βοηθούς δικαστών -όπως λέγονται- επίκουρους. Αυτό θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα, διότι η υποστελέχωση των δικαστηρίων πλέον έχει φτάσει κοντά στο 40%. Με αυτό το νομοσχέδιο και τα τηλεματικά γραφεία, τα οποία εισάγουμε, θα απαιτηθεί προσωπικό με περισσότερες εμπειρίες, με περισσότερες γνώσεις και όταν το ίδιο το προσωπικό το οποίο ήδη υπηρετεί είναι ένα γερασμένο προσωπικό, με ένα ελλιπές προσωπικό και προσπαθεί με όλα αυτά τα προβλήματα να ανταπεξέλθουν σε αυτές τις δύσκολες συνθήκες.

Απαραίτητη προϋπόθεση για την εύρυθμη λειτουργία όλων των δικαστηρίων είναι η κάλυψη των οργανικών θέσεων και η συνεχής και διαρκής επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων ώστε, να μπορέσουν να ανταποκριθούν και στις νέες τεχνολογίες που εισάγονται στα δικαστήρια. Ένα σημαντικό πρόβλημα, και ο κ. Υπουργός το γνωρίζει, η μη στελέχωση των δικαστηρίων και η μη προσέλευση υπαλλήλων στα δικαστήρια, είναι το οικονομικό. Άρα, απαραίτητη προϋπόθεση είναι να ενισχυθούν οικονομικά οι δικαστικοί υπάλληλοι ώστε να μπορούν να ανταποκρίνονται και να έρχονται και νέοι υπάλληλοι με πολλά προσόντα, για να έχουμε και σωστό προσωπικό και συγχρόνως το προσωπικό που θα μπορέσει να επιτελέσει ένα έργο.

Νομίζω ότι το νομοσχέδιο, ναι μεν, διορθώνει κάποια πράγματα όσον αφορά την καθ’ ύλην αρμοδιότητα, όπως είπε και ο κύριος Φινοκαλιώτης και ο κύριος Κλάππας, με τον χωροταξικό διαμελισμό, ειδικά στην Αθήνα, όπου κάποιες υποθέσεις μεταφέρονται στον Πειραιά, αλλά και την καθ΄ ύλην αρμοδιότητα των δικαστηρίων να δικάζονται ειδικά οι ασφαλιστικές υποθέσεις στον τόπο κατοικίας του διοικούμενου. Είμαστε, όμως, κατηγορηματικά αντίθετοι σε κάθε άλλη συγχώνευση, η οποία είναι αυτονόητο ότι η δικαιοσύνη πρέπει να βρίσκεται κοντά στον πολίτη και να είναι προς όφελος του πολίτη και όχι να την απομακρύνουμε, διότι πλέον η δικαιοσύνη, με όλα αυτά, ίσως γίνει ακριβότερη και συγχρόνως πιο δύσκολη. Σας Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μετά την τοποθέτηση του κυρίου Πέρρου, ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων και θα δώσουμε τον λόγο στους εισηγητές, τους ειδικούς αγορητές και τους συναδέλφους για την υποβολή ερωτήσεων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κύριος Σταύρος Κελέτσης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Νομίζω, κυρία Πρόεδρε, σε γενικές γραμμές αυτό που προκύπτει είναι μία καταρχάς θετική στάση των εκπροσώπων των φορέων, απέναντι στις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου. Υπάρχουν, βέβαια, κάποιες επιφυλάξεις και λογικό είναι να υπάρχουν επιφυλάξεις σε όλα τα νομοθετήματα, όποιον χώρο και αν αφορούν. Πάντοτε υπάρχουν οι ενστάσεις, οι επιφυλάξεις που διατυπώνονται με σκοπό πιστεύω να έχουμε ένα βέλτιστο αποτέλεσμα και βέβαια, πάντοτε και από την οπτική γωνία που ο καθένας το βλέπει αυτό. Εδώ, στο συγκεκριμένο θέμα, τη λειτουργία της διοικητικής δικαιοσύνης.

Εγώ θα ήθελα να κάνω μία ερώτηση στον κ. Δανιά, τον Πρόεδρο της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών. Επειδή εκφράσατε επιφυλάξεις για το άρθρο 21, που αφορά τον Εισηγητή Δικαστή και είπατε ας το αφήσουμε τώρα, να το δούμε κάποια στιγμή αργότερα, δεν είναι κάτι που επείγει. Εγώ θα ήθελα μία διευκρίνιση από την πλευρά σας. Είστε αντίθετοι, εκφράζοντας και αυτούς που εκπροσωπείτε, με τον θεσμό του Εισηγητή Δικαστή γενικά ή με τον τρόπο με τον οποίον λειτούργησε μέχρι σήμερα ή προβλέπεται να λειτουργήσει με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου έτσι όπως το άρθρο 21 προβλέπει; Αυτή είναι η ερώτηση μου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον κ. Άγγελο Τόλκα.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΛΚΑΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύρια Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Νομίζω ότι από πολλές παρατηρήσεις των φορέων, αυτό το οποίο καταδεικνύεται είναι ότι δεν υπάρχει διαδικασία κυρίως όσον αφορά τη διαδικασία της επιλογής του Εισηγητή Δικαστή, η οποία καταρχάς να επιταχύνει τη διαδικασία απόδοσης διοικητικής δικαιοσύνης καθώς κάτι τέτοιο, έχει τονιστεί και από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και από τον κ. Δανιά, αλλά και από υπόλοιπους. Επίσης, ήταν σημαντική η παρουσία των δικαστικών υπαλλήλων που ουσιαστικά αυτό που λένε είναι ότι δεν υπάρχει ούτε το ανθρώπινο δυναμικό, ούτε η υλικοτεχνική υποδομή για να μπορέσει να καταστεί αντίστοιχη η σημερινή κατάσταση με αυτό που επιδιώκει το νομοσχέδιο σε επόμενο χρόνο, το 2026, για την αντικατάσταση των μεταβατικών εδρών και την δημιουργία των δικαστικών γραφείων τηλεματικής, όπως έχουν ονομαστεί με αυτό το νομοσχέδιο. Επίσης, δεν υπάρχει καμία επαναχάραξη του δικαστικού χάρτη της χώρας, κάτι για το οποίο είχαμε ξεκινήσει.

Θα τοποθετηθώ σε επόμενη συνεδρίασή μας γι’ αυτά, αλλά επειδή τα θέτω ως ερώτημα, θέλω να ρωτήσω τον κ. Δανιά ακριβώς αυτό. Υπάρχει βασικά κάποια γεωγραφική αναδιάταξη και κάποια αλλαγή των εφετείων και των πρωτοδικείων διοικητικών, με αυτό το νομοσχέδιο. Κάποια διαφορετική δομή αν έρχεται με αυτό το νομοσχέδιο.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο θα λάβει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Κωνσταντίνα Γιαννακοπούλου για υποβολή ερωτήσεων. Κυρία συνάδελφε, μας ακούτε; Προφανώς, δεν θα υποβάλλει ερωτήματα η κυρία Γιαννακοπούλου.

Θα συνεχίσουμε την Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, την κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

Έχετε τον λόγο για υποβολή ερωτήσεων.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ(Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Άκουσα με προσοχή τις τοποθετήσεις όλων των εκπροσώπων των φορέων. Νομίζω αυτό που βγαίνει από την πλειοψηφία τους είναι η ξεκάθαρη αντίθεση με την εισαγωγή της τηλεματικής και στη διοικητική δίκη, αλλά και ως προθάλαμο πειραματισμού, ενόψει της επέκτασης αυτής της διαδικασίας στην ποινική δίκη, στην αστική δικαιοσύνη κ.λπ., με την οποία υπάρχει ξεκάθαρη διαφωνία.

Δεν μου έγινε απόλυτα κατανοητό και γι’ αυτό θα ήθελα, αν είναι εύκολο, ο κύριος Δανιάς, εκ μέρους της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών να επαναλάβει την θέση της Ένωσης σε σχέση με την τηλεματική διότι, εάν κατάλαβα καλά την τοποθέτησή, είπε πως συμφωνούν με τις αλλαγές, αλλά με επιφυλάξεις όπως αυτές που εκφράστηκαν στην απόφαση της διοικητικής ολομέλειας του ΣτΕ, στη μειοψηφία που εκφράστηκε. Η μειοψηφία, όμως, ήταν καθαρά αντίθετη σε σχέση με την εφαρμογή της τηλεματικής.

Άρα, με δεδομένες τις ελλείψεις που περιεγράφηκαν και από υπαλλήλους και τις γνωστές ελλείψεις στις υποδομές, εάν θεωρεί ότι δημιουργεί πρόβλημα η εισαγωγή της τηλεματικής στη δίκη και σε σχέση με βασικές αρχές οι οποίες αφορούν τη δικαιοσύνη, την προφορικότητα, τη δημοσιότητα, την αμεσότητα της δίκης και λοιπά.

Επίσης, επειδή και στη σημερινή τοποθέτηση νομίζω έχει αναφερθεί και σε άλλη περίπτωση ότι δεν εισάγει τη φυσική κατάργηση δικαστηρίων. Ωστόσο, είναι ξεκάθαρο ότι και στην μεταβατική διάταξη, αλλά και στον οδικό χάρτη αναφέρεται το νομοσχέδιο στην κατάργηση μεταδοτικών εδρών που ιδιαίτερα για τα δικαστήρια της περιφέρειας είναι σημαντική η λειτουργία και η παρουσία των μεταβατικών εδρών. Αν με αυτό είναι σύμφωνοι και τέλος πάντων αν συνεχίζει να υπάρχει ο φόβος, με βάση και το κριτήριο που μπαίνει στον οδικό χάρτη ότι θα αξιολογείται. Εάν μπορεί να θεωρηθεί ως ένα κριτήριο για την κατάργηση ή όχι των δικαστηρίων, η συμμετοχή του πόσες υποθέσεις εισάγονται στην κάθε έδρα και λοιπά. Ιδιαίτερα όταν μιλάμε για δικαστήρια της επαρχίας, τα οποία πρέπει να διατηρούνται, ανεξάρτητα από το πόσες υποθέσεις δικάζουν.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κυρία Πρόεδρε, δεν θα υποβάλλω ερωτήσεις. Αυτό το οποίο βγαίνει και από τους φορείς είναι ότι, πράγματι, το μοντέλο της τηλεματικής δίκης -και νομίζω ότι το Υπουργείο θα δει αυτό- δεν προχωράει. Τουλάχιστον, αυτό καταλαβαίνω εγώ. Υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα. Αντίθετα, το πρόβλημα του προσωπικού το οποίο δεν υπάρχει και χρειάζεται προσωπικό κυρίως στους χαμηλούς βαθμούς, είναι απολύτως αναγκαίο. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στα άρθρα. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα κλείσουμε την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, την κυρία Μαρία Απατζίδη. Έχετε τον λόγο για υποβολή ερωτήσεων.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Βεβαίως, δύο ερωτήσεις θέλουμε να κάνουμε και εμείς στον κ. Δανιά, τον Πρόεδρο της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών. Θεωρείτε για το άρθρο 21, που αλλάζει τα ποσοτικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των χρεώσεων στους διοικητικούς δικαστές, θα έχει αρνητικές συνέπειες; Τι προτείνετε σχετικά με αυτό.

Στον κύριο Πέρρο, τι προτείνετε ότι μπορεί να γίνει για την υποστελέχωση την οποία αναφέρατε. Ποια είναι τα πιο επείγοντα προβλήματα. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δανιάς.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΑΝΙΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών):** Να συμπληρώσω, καταρχάς, πως στο άρθρο 17 που προτείνεται μια επιτροπή για να παρακολουθεί την εφαρμογή, προβλέπεται συμμετοχή. Είναι μια τριμελής επιτροπή που προβλέπεται ως συμμετοχή του διοικητικού δικαστή που είναι αποσπασμένος στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, στην Ειδική Νομική Υπηρεσία. Εμείς προτείνουμε, είναι και στο υπόμνημα το γραπτό, την αντικατάσταση αυτού του δικαστή με τον Πρόεδρο της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών.

Νομίζω ότι θα είναι καλύτερο να παρακολουθούμε από κοντά την εφαρμογή αυτού του οδικού χάρτη, όπως ονομάζεται, και εκεί, θα αντιμετωπιστούν και πολλά ζητήματα από αυτά που τέθηκαν.

Όσον αφορά τον εισηγητή δικαστή, θα ήθελα, καταρχάς, να πω στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας ότι είναι δύο διαφορετικά πράγματα ο εισηγητής δικαστής που με ρώτησε από τον εισηγητή δικαστή που εισάγεται με το 21. Αυτό που υπάρχει αυτήν την στιγμή είναι ο εισηγητής δικαστής, όπως προβλέπεται από το άρθρο 127 του κώδικα διοικητικής δικονομίας, στον οποίο χρεώνονται η υπόθεση με την κατάθεση και ο οποίος είναι αρμόδιος να εισηγηθεί την προτεραιότητα της εκδίκασης μιας υπόθεσης, εάν υπάρχουν θέματα παραδεκτού προφανή που δεν διορθώνονται. Αυτό μπήκε σε μια εποχή που υπήρχε μεγάλος φόρτος στα διοικητικά δικαστήρια και θεωρήθηκε ότι με το θεσμό αυτό θα μπορούσαν τα διοικητικά δικαστήρια να παραπέμπουν πιο γρήγορα υποθέσεις ή να βγάζουν πιο γρήγορα κάποιες από αυτές που υπήρχαν και είχαν θέματα απαράδεκτου. Αυτή ήταν η λογική του θεσμού. Μην βλέπουμε αυτόν τον θεσμό με τον εισηγητή δικαστή γενικά. Εισηγητής δικαστής γενικά είναι αυτός στον οποίο χρεώνεται υπόθεση μετά την συζήτηση ή σήμερα, ο οποίος και πρέπει να εργαστεί για την έκδοση της απόφασης.

Είναι δύο διαφορετικά πράγματα, δεν ταυτίζονται αναγκαστικά τα δύο πρόσωπα αυτά. Μπορεί σήμερα ένας δικαστής που είναι στην Αθήνα να του χρεώσουμε με το νυν ισχύον σύστημα μια υπόθεση, την οποία αυτός ως εισηγητής δικαστής στο άρθρο 127, θα εισηγηθεί αυτό που είπα προηγουμένως, να φύγει, να παραπεμφθεί κ.λπ.. Αν τύχει να συμμετέχει και στην συζήτηση αυτής της υπόθεσης όταν φτάσει, μπορεί να είναι και ο ίδιος. Δεν είναι ποτέ, όμως, το ίδιο πρόσωπο.

Σήμερα, λοιπόν, αυτός ο θεσμός δεν έχει πλέον πρακτική εφαρμογή. Πρέπει να σας πω ότι οι χρόνοι εκδίκασης υποθέσεων σε όλα τα διοικητικά δικαστήρια ενός έτους και κάτω και στο διοικητικό πρωτοδικείο Αθηνών είναι στην διετία και βαίνει κι αυτός μειούμενος. Άρα, αυτού του τύπου ο εισηγητής δικαστής δεν θεωρούμε ότι προσφέρει κάτι και μάλιστα, δεν έχουμε πάρει αυτήν την στιγμή θέση ως διοικητικό συμβούλιο, αλλά θα έρθει αυτό το θέμα προς συζήτηση και εμείς θα εισηγηθούμε την κατάργησή του. Αλλά, εδώ τι έρχεται τώρα να κάνει το άρθρο 21, με το νομοσχέδιο; Έρχεται να συμπλέξει από τους δύο θεσμούς σε έναν, στον εισηγητή δικαστή της υποθέσεως ο οποίος ορίζεται από πριν και ο οποίος είναι υποχρεωμένος να συζητήσει αυτήν την υπόθεση ανεξαρτήτως του αν έχει τα θέματα που είπα, εάν θα συμπληρωθεί ο φάκελος ή όχι.

Μεταφέρεται, δηλαδή, ένα σύστημα το οποίο ούτε στο συμβούλιο επικρατείας ισχύει έτσι. Πρέπει να σας πω ότι και στο συμβούλιο επικρατείας που το πήραν σαν πρότυπο, ο εισηγητής δικαστής ορίζεται μεν από την κατάθεση του ενδίκου βοηθήματος, αλλά μπορεί να φτάσει να είναι μέχρι την περαίωση ο ίδιος και δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Εκεί, όμως, δεν έχουν την ταχύτητα προσδιορισμού που έχουμε εμείς πρώτον και δεύτερον, δεν έχουν τον έλεγχο που έχουμε εμείς για την ισομερή χρέωση. Δεν τίθεται έτσι, εκεί, το θέμα. Άρα, σε μας δεν μπορεί να λειτουργήσει αυτό που γίνεται, αυτό το πράγμα. Θα οδηγήσει σε ανισότητα χρεώσεων και ποσοτικών και ποιοτικών για την οποία δεν θα μπορούν οι πρόεδροι να πάρουν μέτρα παρά μόνον άμα καταστρατηγήσουν την διάταξη και αλλάζουν τον εισηγητή με δήθεν κώλυμα που δεν υπάρχει διότι, εκεί θα καταλήξουμε.

Άρα, γι’ αυτό είπα ότι πρέπει να αποσυρθεί αυτό το άρθρο. Δεν έχει καμία σχέση με το αντικείμενο που συζητούμε. Είναι μια αλλαγή της δικονομίας που είναι πολύ σημαντική και στην οποία εμείς διαφωνούμε πλήρως για το λόγο που σας ανέδειξα και δεν νομίζω ότι διορθώνεται. Άρα, λοιπόν, νομίζω να απάντησα στην ερώτηση, για τον θεσμό του εισηγητή. Φυσικά, εμείς και για τον θεσμό του άλλου εισηγητή που προβλέπει το 127 τώρα, διαφωνούμε για τους λόγους που ανέπτυξα, δεν είναι, όμως, του παρόντος. Αυτή η συγχώνευση θεωρούμε ότι είναι απαράδεκτη και ότι δεν θα βοηθήσει με κανένα τρόπο ούτε σε επιτάχυνση των δικών, αλλά θα δημιουργήσει και γραφειοκρατικά προβλήματα.

Για την τηλεματική δίκη, που ρώτησε η εισηγήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος, ήμουν σαφής. Η Ένωσή μας δεν είναι αντίθετη στην εισαγωγή στις μεταβατικές έδρες της τηλεματικής δίκης. Είμαστε αντίθετοι στην υποκατάσταση ή στην κατάργηση φυσικών εδρών των δικαστηρίων με την τηλεματική δίκη και είπα ότι και για τις μεταβατικές έδρες που συμφωνούμε καταρχάς, έχουμε και εκεί επιφυλάξεις. Παρέπεμψα στην μειοψηφία της διοικητικής ολομέλειας, όχι λέγοντας ότι συμφωνώ με το σκεπτικό αυτής της μειοψηφίας. Την επικαλέστηκα, διότι και εκεί εκφράστηκε προβληματισμός. Δεν είπα ότι λέμε εμείς το ίδιο. Αυτό το οποίο είπα είναι ότι έχουμε επιφυλάξεις κατά πόσον θα οδηγήσει αυτήν την διαδικασία σε μείωση της παρεχόμενης δικαστικής προστασίας και το ίδιο το νομοσχέδιο βάζει κάποιες προδιαγραφές που πρέπει να τηρηθούν που αν δεν τηρηθούν, είναι σίγουρο ότι θα επανέλθουμε και θα είμαστε αντίθετοι. Φυσικά, εμείς δεν φοβόμαστε, ξέρετε ότι θα καταργηθούν τα διοικητικά δικαστήρια διότι, ξέρουμε ότι όλες οι τοπικές κοινωνίες θα είναι αντίθετες. Είναι οι δικαστικοί πάλι αντίθετοι και, άρα, είμαστε κι εμείς αντίθετοι. Δεν θα μπορούσαμε ακόμη και να είμαστε εμείς υπέρ, δηλαδή, η πλειοψηφία της κοινωνίας είναι αντίθετη. Άρα, σαφώς και δεν ανησυχούμε και δεν πιστεύουμε ότι θα έρθει ποτέ οποιαδήποτε εκλεγμένη κυβέρνηση σε ένα τέτοιο σχέδιο.

Με αυτές τις σκέψεις, νομίζω απάντησα στις ερωτήσεις. Θα εκφράσω την ευχή να εισακουστούν αυτές οι αγωνιώδεις εκκλήσεις μας, να αποσυρθεί το άρθρο 21. Για τα υπόλοιπα έχουμε πει συγκεκριμένα που συμφωνούμε και που διαφωνούμε. Υπενθυμίζω ότι για τη μεταβατική, είπαμε ότι πρέπει να το ξαναδεί ο κύριος Υπουργός αν πρέπει να εφαρμοστούν άμεσα. Εμείς, η ένωση διοικητικών δικαστών, θεωρούμε ότι άμεσα μπορούν να εφαρμοστούν, όταν λέω άμεσα από την εφαρμογή του νόμου εντός εξαμήνου μπορεί να γίνει αυτό και παρέλειψα να αναφέρω και εγώ ότι σαφώς και συμφωνούμε με την μεταβολή της κατά τόπον αρμοδιότητας υπέρ των ασφαλισμένων στις υποθέσεις του ΕΦΚΑ.

Ο ΕΦΚΑ έπρεπε να έχει πάει εδώ και χρόνια στα κατά τόπους διοικητικά δικαστήρια, αλλά ο ΕΦΚΑ είναι αυτός ο οποίος αντέδρασε σε αυτήν την τροποποίηση, από παλιότερα και μας δημιουργεί πολλά προβλήματα στο διοικητικό πρωτοδικείο Αθηνών που δεν στέλνει εγκαίρως τους φακέλους και πρέπει κάποια στιγμή να λυθεί αυτό το θέμα γενικότερα στη διοίκηση. Ο ΕΦΚΑ ειδικά είναι ένα πάρα πολύ σοβαρό πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε. Φταίει η υποστελέχωση του, η συγχώνευση αρμοδιοτήτων, δεν ξέρω. Πρέπει να το δει αυτό ο αρμόδιος Υπουργός.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Πέρρος.

**ΦΩΤΙΟΣ ΠΕΡΡΟΣ (Εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων)**: Θα απαντήσω στην ερώτηση της κ. Απατζίδη σχετικά με το προσωπικό. Ήδη, το προσωπικό, όπως είπα και στην πρωτολογία μου, γύρω στο 35% με 40% από τις υφιστάμενες οργανικές θέσεις είναι κενές. Δεν προσέρχονται στα δικαστήρια παρ’ όλους τους διαγωνισμούς που έχουν γίνει ειδικά με την 1Κ, την 2Κ και την 8Κ του 2017 προκηρύξεις. Οι πιο πολλοί επιτυχόντες δεν ήθελαν να έρθουν, διότι τα οικονομικά των δικαστικών υπαλλήλων είναι από τα χειρότερα, είναι οι χειρότεροι αμειβόμενοι στον δημόσιο τομέα.

Έχουμε επανειλημμένως εκφράσει τις απόψεις μας, όχι μόνο τώρα αλλά και σε προηγούμενες ακροάσεις μας στη Βουλή και ο ίδιος ο Υπουργός έχει παραδεχτεί, ότι είμαστε πάρα πολύ χαμηλά αμειβόμενοι. Έχουμε κάνει πρόταση να επαναθεσμοθετηθεί το επίδομα ειδικών συνθηκών. Δυστυχώς, δεν βρήκαμε ανταπόκριση. Η Σχολή και ο νόμος 5001/2022 προβλέπει την πρόσληψη των υπαλλήλων. Εμείς, σαν Ομοσπονδία, δεν το βλέπουμε να έρχονται οι υπάλληλοι στα δικαστήρια ούτε στο τέλος του 2023, με αυτό να σημαίνει πάρα πολλά. Η υποστελέχωση θα αυξηθεί πάνω από το 50%, διότι, μετά τις εκλογές, όποτε αυτές γίνουν, ένα μεγάλο μέρος των υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων θα αποχωρήσει και, δυστυχώς, θα καταρρεύσουν τα δικαστήρια και αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη σας πάρα πολύ σοβαρά. Πρέπει να δούμε και την πρόταση που έκανε, εκ μέρους του δικηγορικού συλλόγου Πειραιά, ο κ. Κλάπας, για την αύξηση των οργανικών θέσεων του Πειραιά, εάν τυχόν περάσει το νομοσχέδιο, γιατί ένα μεγάλο μέρος από υποθέσεις που είναι στα διοικητικά δικαστήρια της Αθήνας θα μεταφερθούν στον Πειραιά. Ήδη, με προηγούμενη διάταξη, είχαν μειωθεί οι οργανικές θέσεις στον Πειραιά, οι δε υπηρετούντες υπάλληλοι, αυτή τη στιγμή, στον Πειραιά είναι μισός υπάλληλος για ένα δικαστή.

Καταλαβαίνετε τι έχει να γίνει εάν πάνε και νέες υποθέσεις στο δικαστήριο του Πειραιά. Βέβαια, ένα άλλο μεγάλο πρόβλημα που ξέχασα να πω είναι ότι μιλάμε για τηλεματικά γραφεία και όλα αυτά να ιδρυθούν, όταν οι κτιριακές υποδομές που υπάρχουν σε όλη την χώρα να μην αναφερθώ σε ένα, ας αναφερθώ στο μεγαλύτερο δικαστήριο από τα μεγαλύτερα δικαστήρια που είναι του Πειραιά, ο εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου του Πειραιά τα ξέρει. Να μιλήσουμε να πάμε να βάλουμε τώρα τηλεδίκες μέσα σε ένα δικαστήριο στο οποίο δεν υπάρχουν αίθουσες να συνεδριάσουμε, δεν υπάρχουν υλικοτεχνικές υποδομές καθόλου. Να μην πω στο Ναύπλιο που είμαστε υπό έξωση τα δικαστήρια.

Όλα αυτά έχουν ληφθεί υπόψη από τους αρμόδιους που αυτή τη στιγμή εισηγούνται όλα αυτά τα θέματα; Βέβαια, μιλάει το παράρτημα για το 2026 υλοποίηση, το 2026 με την τεράστια τεχνολογική εξέλιξη δεν ξέρω αν θα ισχύουν όλα αυτά για αυτά.

Ευχαριστώ και πιστεύω κάλυψα την κυρία Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αφού ευχαριστήσω για άλλη μια φορά τους εκπροσώπους των φορέων, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης «Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης αναδιάταξη περιφερειών και αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης, μετατροπή μεταβατικών εδρών το ίδρυση δικαστικών γραφείων τηλεματικής – λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 17.20΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**